



Universidad de Buenos Aires  
Facultad de Ciencias Sociales  
Carrera de Sociología

**Documento de Cátedra 49: *Procedimientos para la construcción de una muestra aleatoria: el estudio de clase media en Buenos Aires.***

**Alejandra Navarro (2000)**

**Cátedra de Metodología y Técnicas de la Investigación Social**

**Profesora Titular: Ruth Sautu**

Este Documento de Cátedra forma parte de una serie que tiene como propósito contribuir a la formación de alumnos de la Carrera de Sociología de la Universidad de Buenos Aires en cuestiones vinculadas al diseño y realización de investigaciones científicas en el campo de las ciencias sociales. Su contenido complementa los textos de metodología de lectura obligatoria y optativa incluidos en cada uno de los tres cursos que se dictan en la Carrera.

Estos documentos son material de uso interno y no pueden ser incorporados a ediciones impresas ni reproducidos comercialmente.

La Cátedra solicita a los usuarios de estos Documentos que citen a sus autores indicando las referencias completas, es decir: autores, fecha, título, número y tipo de documento (traducción, resumen, elaboración propia, etc.). En los casos en que el usuario utilice sólo parte del documento, haciendo referencia a algunos de los autores/obras originales allí incluidos, consignar que fue tomado de nuestro Documento de Cátedra. Por ejemplo:

E. O. Wrigth (1985), *Classes*, London: Verso, citado en Documento de Cátedra II.1., Plotno, G., Lederman, F. & Krause, M. (2007) "Escalas Ocupacionales".

NAVARRO, A. (2000), *Procedimientos para la construcción de una muestra aleatoria: el estudio de clase media en Buenos Aires*, Documento No. 49, Metodología de la Investigación Social, Cátedra Ruth Sautu, Carrera de Sociología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires (UBA), Buenos Aires, mimeo.

El objetivo general del trabajo acerca de los valores de la clase media en Buenos Aires fue estudiar las clases sociales, su inserción estructural, y probabilidades de vida (chances de vida) así como sus prácticas y esquemas culturales (estilos de vida). Estos últimos son convenciones, recetas, escenarios, modos de pensar y actuar construidos, transformados y legitimados en la interacción social. Son afectados por la estructura porque los actores pertenecen a grupos y segmentos sociales con diferente acceso a recursos de poder (material y simbólico); simultáneamente la agencia humana en la interacción social opera a través de sus prácticas y esquemas culturales sobre la estructura, la legitima y la transforma.

Para la construcción de la muestra nos basamos en el trabajo de Acosta y Jorrat (2000) cuyo propósito fue la generación de datos sobre dimensiones de estratificación social y movilidad social. Entre los objetivos específicos que postulan los autores encontramos aquellos relacionados con variables relativas a clase, movilidad social u ocupacional, nivel de instrucción, ingresos, etc. que permiten realizar comparaciones sistemáticas de las estructuras sociales de diferentes países. Asimismo, el análisis de la movilidad social y de las trayectorias de clase posibilitan un estudio de la movilidad interna e intergeneracional de hombres y mujeres.

Como síntesis presentaremos los principales puntos en los que se centra el trabajo (Jorrat, 2000: 24-25):

- Exploración descriptiva de los niveles de educación y de los diferenciales sociales en logros educacionales;
- Algunas consideraciones sobre "homogamia" educacional (luego ocupacional) del encuestado y su cónyuge;
- Presentación de resultados de movilidad educacional a partir de un análisis de regresión;
- Presentación de resultados de movilidad educacional basados en el análisis de cuadros de contingencia;
- Discusión de aspectos de movilidad educacional según sexos (tanto desde el análisis de regresión como de contingencia);
- Breve comparación histórica de la movilidad educacional;
- Aspectos de estratificación social y/o estructura de clases;
- Especificación de la estratificación social en el Área Metropolitana;
- Movilidad de status ocupacional intergeneracional;
- Relación entre clase, status, educación e ingreso;
- Aproximación a un esquema del proceso de estratificación en la Argentina urbana.

El relevamiento del trabajo de Jorrat se realizó en el Área Metropolitana de Buenos Aires (Capital Federal y 19 Partidos del Conurbano Bonaerense) entre septiembre y noviembre de 1995. Para profundizar en las cuestiones de estratificación social y movilidad se entrevistó a personas de 20 años y más. En el contexto del mismo trabajo y con el objeto de indagar básicamente en cuestiones referidas a salud se utilizó un cuestionario más reducido y se entrevistó a personas entre 0 y más años. Para los encuestados entre 0 y 15 años respondía un adulto mientras que aquellos entre 16 y 19 lo hacían por sí mismos.

Se agregó a ello una sobremuestra de áreas de nivel medio a medio alto para aumentar la presencia de este sector en el total así como de personas de 20 años y más. La discusión de los resultados se apoya en la muestra total de estas últimas edades, constituida por 2211 casos.

La muestra fue confeccionada por Luis Acosta<sup>1</sup>. Para el diseño de la misma las decisiones fueron las siguientes:

1. Se sortearon radios censales teniendo en cuenta el nivel de hacinamiento de los hogares. De ese modo se abarcaba todo el espectro de niveles socioeconómicos. En total se seleccionaron 400 radios censales.

La tasa de hacinamiento se calcula a partir de la relación de viviendas hacinadas y el total de viviendas:

Hacinamiento en la fracción: 
$$\frac{\text{Número de viviendas hacinadas}}{\text{Total de viviendas}}$$

2. Dentro de cada radio censal se sortearon puntos muestra. El procedimiento fue el siguiente: i. se enumeraban las manzanas de cada radio seleccionado (no se incluían manzanas ocupadas por espacios verdes o instituciones indicadas en el plano censal); ii. se seleccionaba la manzana central del punto muestra mediante el sorteo de un número aleatorio.
3. La selección de hogares con arranque aleatorio dentro de los radios censales.

#### DEFINIR ARRANQUE ALEATORIO

4. La selección aleatoria de un individuo dentro del hogar. Una vez allí el encuestador, quien era provisto de cuestionarios numerados, debía listar a los miembros del hogar de menos a mayor según su edad. Un procedimiento aleatorio basado en el número de integrantes del hogar y el último dígito del número del cuestionario determinaba el individuo al que se completaba la encuesta.

---

<sup>1</sup> En Jorrat (2000) se detalla la construcción de la misma en el Apéndice F.

Los 2800 hogares seleccionados fueron distribuidos entre 400 puntos muestra. En cada uno se sortearon 7 hogares. 109 puntos muestra correspondieron a la Capital Federal y 291 a los 19 Partidos del Conurbano Bonaerense. Esta relación obedeció a la proporción poblacional según el Censo Nacional de Población y Vivienda (1991).

Tal como hemos mencionado se obtuvo una muestra adicional de 341 casos de zonas de nivel medio y medio alto a la muestra aleatoria original. Esta decisión obedeció al menos peso poblacional del sector medio y medio alto. De este modo era posible contar con un número mayor de casos.

Los resultados fueron ponderados según el peso poblacional en el Censo de 1991 (Capital Federal y Partidos del Gran Buenos Aires) de tres grandes grupos de edad y tres niveles de instrucción para cada sexo. Para la ponderación los grupos etarios fueron: de 20 a 39 años, de 40 a 59 años y de 60 y más. Los niveles de educación fueron: primario (sin estudios hasta primario completo), secundario (incompleto y completo) y terciario/universitario (ambos incompleto, completo y posgrado universitario).

Respecto al trabajo de Sautu (2001) acerca de los valores de la clase media en la Capital Federal nos hemos apoyado en el trabajo de Acosta y Jorrat recién descrito para la confección de la muestra que finalmente utilizamos.

Los pasos a seguir fueron:

1. El primer paso fue tener en cuenta la tasa de hacinamiento (dos y más y tres y más) de cada uno de los puntos muestra de Jorrat.
2. Se observaron las distribuciones de los puntos muestra que se obtuvieron con ambas definiciones.
3. Se decidió trabajar en el estudio con la definición de hacinamiento de dos y más personas por cuarto porque la otra (tres y más) formaba una distribución de radios que discriminaba poco. Por lo tanto, La distribución de los puntos muestra se hizo tomando como variable clasificatoria el % de viviendas en el área que tenían un hacinamiento de dos o más personas por cuarto. Las áreas - puntos muestra son las unidades de análisis, el % de viviendas con dos o más personas por cuarto es la variable.
4. Cuanto menor el porcentaje de viviendas hacinadas mayor la proporción de viviendas de clase media por punto muestra.
5. En la distribución de áreas – puntos muestra por cuartiles, las categorías de las variable (% de viviendas con hacinamiento) fueron:

Distribución del % de viviendas con hacinamiento en los distintos puntos muestra.	
Cuartil 1	0,49% - 7,16%
Cuartil 2	7,41% - 9,62%
Cuartil 3	9,77% - 13,04%
Cuartil 4	13,26% - 38,26%

6. En el primer cuartil encontramos las áreas con mejor calidad de viviendas (menos hacinamiento) y así sucesivamente.
7. Para nuestra muestra se trabajó con los puntos muestra de los dos primeros cuartiles.
8. Para cada uno de los puntos muestra del primer y segundo cuartil se tomaron en cuenta las encuestas efectivamente realizadas por Acosta - Jorrat y se clasificó a cada uno de los entrevistados por el índice de clase de Blau - Duncan.

Los trabajos de Blau y Duncan focalizan en el estudio de la estructura ocupacional. “El foco está en la jerarquía estratificada de las ocupaciones más que en algún otro aspecto de la diferenciación social” (Jorrat, 2000: 131). Definen clase en términos de: “...recursos económicos e intereses, y el principal determinante de éstos para la vasta mayoría de individuos es su posición ocupacional” (Jorrat, 2000: 132). Asimismo destacan que si la clase se refiere al rol desempeñado por las personas en la economía y su posición estratégica e influyente como gerentes, entonces la clase se refleja en la ocupación específica de una persona más que en su status de empleo.

Por otro lado, los autores sostienen que hay una relación más estrecha entre clase económica y posición ocupacional que la que hay entre posición ocupacional y status de prestigio.

El planteo central del enfoque de Blau y Duncan es concebir que la estructura ocupacional consiste en las relaciones entre sus subgrupos y que estos subgrupos y no los individuos que los componen son las unidades de análisis.

Para ellos las “clases ocupacionales” son agrupamientos sociales significativos y sus miembros comparten chances de vida y experiencias sociales así como muchos de los contactos sociales directos de los individuos en el trabajo (Jorrat, 2002: 133).

Dividen la fuerza de trabajo en 17 categorías ocupacionales. Las mismas se ordenan del siguiente modo: 1. Profesionales autónomos, 2. Profesionales asalariados, 3. Gerentes; 4. Vendedores, otros; 5. Propietarios; 6. Empleados administrativos; 7. Vendedores minoristas, artesanos [y/o obreros calificados]; 8. Manufactura; 9. Otros; 10. Construcción, operarios [y/o obreros semicalificados]; 11. Manufactura; 12. Otras; 13. Servicios, peones [y/o obreros no calificados]; 14. Manufactura; 15. Otras; 16. Agricultores; 17. Peones rurales.

Hout (1983, citado en Jorrat, 2000: 133) modifica estas categorías transformándolas en cinco grupos: alto no manual, bajo no manual, alto manual, bajo manual y sector agrícola<sup>2</sup>. La reducción a un esquema *manual – no manual* implica un trasfondo de diferenciación de prestigio asociado a uno y otro tipo de trabajo.

Gagliani (1981, citado en Jorrat, 2000: 134), por otro lado, ha destacado la importancia de las diferentes características físicas de estos dos tipos de trabajo. Asimismo, agrega que las economías capitalistas más exitosas han sido aquellas en las que los empleos no manuales de nivel más alto se incrementaron más rápidamente, aunque también han crecido los empleos de menos nivel de ese grupo. El autor concluye identificando a los trabajadores no manuales como un grupo privilegiado, con intereses específicos, que los aproximaría a una definición como clase más ligada a los estratos o clases superiores.

Por último, Parkin (1971, citado en Jorrat, 2000: 135) trabaja en el corte *alto – bajo*, señalando que para las sociedades capitalistas avanzadas es posible representar la columna vertebral del sistema de retribuciones como una jerarquía de amplias categorías ocupacionales. Eso va de alto a bajo como se describe a continuación: 1. Profesionales, gerentes y funcionarios; 2. Semi-profesionales y administrativos menores; 3. No manuales (white collar)de rutina; 4. Manuales calificados; 5. Manuales semi-calificados; 6. Manuales no calificados. Esta clasificación no sólo representaría una jerarquía de retribuciones sino también de calificaciones.

Parkin (1971: 24-25, en Jorrat, 2000: 137) sostiene que en las sociedades capitalistas los cortes significativos en las jerarquías de distribución caen en las categorías ocupacionales manuales y no manuales. Al mismo tiempo destaca que la diferenciación alto - bajo, dentro de distinción básica entre trabajo no manual - manual, descansa en la desigualdad de las retribuciones.

El siguiente cuadro sintetiza las posibles combinaciones de categorías:

---

<sup>2</sup> Acosta - Jorrat en su muestra excluyen la última categoría.

SISTEMA DE RETRIBUCIONES/ TRABAJO	MANUAL	NO MANUAL
ALTO		
BAJO		

Teniendo en cuenta cada uno de estos argumentos decidimos utilizar el criterio de corte "trabajo manual y no manual" para seleccionar los puntos muestra.

9. Es por ello que nosotros tomamos los puntos muestra en los cuales el % de encuestas de entrevistados cuya ocupación fuera no manual alta o baja fuera por lo menos del 60%.
10. Por último, utilizamos el criterio de "juez evaluador" para determinar los puntos muestra a los que efectivamente se concurriría. Para ello, chequeamos cada uno de los puntos muestra en un mapa y corroboramos que fueran de clase media en función de sus características habitacionales.